

Рассмотрены существующие подходы конкурентной политики стран с рыночной экономикой. Каждая страна, ставшая на рыночный путь развития, исходя из исторических, географических, политических и национальных особенностей развития, выбрала главную доктрину конкурентной политики. Для Армении - это защита конкуренции.

Ключевые слова: антимонопольная политика, защита конкуренции, доктрина конкурентной политики.



Микаел МИКАЕЛЯН,

член государственной Комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения, кандидат экономических наук

ПРАВИЛЬНО ИЗБРАННЫЙ ПУТЬ

The existing approaches of competition policy of countries with market economy have been considered. Every country, which follows the market way of development, chose its main doctrine of the competition policy proceeding from historical, geographical, political and national peculiarities of the development. For Armenia it is competition protection.

Key words: anti-monopoly policy, competition protection, doctrine of competition policy.

С оотношение "конкуренция и монополии" - одна из важнейших проблем государственной экономической политики. Проблемы антимонопольной или конкурентной политики привлекали внимание экономистов и государств еще со второй половины XIX века.

Первый антитрестовский закон был принят в США в штате Алабама в 1883 году. Затем антитрестовский закон общего характера принимается в штате Канзас. В 1989 - 1990 годах аналогичное законодательство было принято в Мэне, Северной Каролине, Теннесси, Мичигане, Южной Дакоте, Кентукки, Миссисипи [1]. На федеральном уровне в 1890 году принят так называемый Закон Шермана, что и является началом антитрестовского законодательства, следовательно, антимонопольной политики.

Если американское антитрестовское законодательство влияние монополий рассматривало как зло для развития экономики, то, появившаяся в начале XX века европейская, и в первую очередь - немецкая модель, сдержанно относилась к монополиям и поощряла заключение картельных сделок.

Чем же обуславливалось различие данных подходов? Во-первых, США, обладая гораздо большей территорией, чем европейские страны, имели "плодородную почву" для развития монополий (наличие богатых природных ресурсов

ABSTRACTS

© Микаелян М. В., 2004

/Армянская модель, будучи в согласовании с законодательством

Евросоюза (Римский договор, статья 86, часть 1), в сущности, не

является антимонопольной. Она направлена не на борьбу против

монополий, а на ограничение их деятельности, на защиту конкуренции/

и разных сфер для вложения капитала, большой объем предложения рабочей силы, высокий уровень концентрации производства и т. д.).

Вместе с тем, сильные и организованные профсоюзы принудили государство применять неотложные меры для ограничения деятельности монополий.

Во-вторых, при наличии картелей в отрасли ослабевает ценовая конкуренция, которая уже сама по себе является стимулом для проникновения капиталов из других отраслей. Следовательно, для развития этой отрасли она будет иметь хоть и временное, но существенное влияние. Вследствие этого, европейские страны и, прежде всего, Германия¹, выбрали эту модель регулирования монополий.

После Второй мировой войны Германия, по совету США, приблизила свое антимонопольное законодательство к американской модели. То же самое произошло и в Японии. Так называемая "демократизация экономики" имела целью ограничить экономические возможности конкурентов. В частности, со стороны антитрестовского отдела Министерства Юстиции США был представлен и в 1947 году принят Закон "О запрете частных монополий и обеспечении справедливых сделок". Он запрещал установление контроля по отношению к рынкам, способы ограничения справедливости, картельные соглашения по отношению к фиксированным ценам. Финансовым организациям запрещалось приобретать более чем 5 процентов акций других компаний.

Запрещалось также слияние фирм и слияние директоров, если это приводит к "существенному ослаблению конкуренции" [2]. Первые годы применения Закона показали, что он не соответствует национальным интересам развития экономики Японии. И уже в 1953 году, после изменения принудительного гражданского режима

Японии были отменены все пункты Закона, препятствовавшие развитию важных отраслей экономики. Из Закона был исключен пункт относительно принудительного деления монопольных компаний. Было разрешено образование антикризисных картелей. Смягчились ограничения относительно слияний, было разрешено также приобретение до 10 процентов акций других компаний финансовыми организациями [3].

В итоге, существенно изменилась предусмотренная антимонопольным законом регулирующая функция. В основном, остались контролирующие функции.

В 70-х годах США, при высокой инфляции, наиболее ужесточили карательные меры относительно монополий [4].

В противовес этому, страны Евросоюза, с целью стимулирования импорта товаров и капитала, создали льготные условия для экспортных кредитов. Великобритания сохраняла низкую процентную ставку в 1961 - 1974 годах [5]. Французское правительство в начале 1974 года предприняло несколько шагов по финансированию импорта. С целью предоставления дешевых кредитов фирмам, осуществляющим инвестиции за границей, было выделено 2 млрд франков тем государственным организациям, которые кредитовали импорт [5]. В странах Евросоюза также были предоставлены налоговые льготы экспортируемым монополиям. В Бельгии, например, не облагались налогом реинвестируемые фирмы. Во Франции и Нидерландах не облагались налогом фирмы, осуществляющие импорт.

После Второй мировой войны немецкая модель резко изменилась. Она более ужесточилась и "пошла" в сторону американской модели. Поэтому ныне можно условно выделить три модели конкурентной политики: американская, европейская и немецкая (что-то среднее между американской и европейской).

¹ В Германии 27.05.96 был принят Закон "О борьбе против недобросовестной конкуренции", утративший силу с 01.10.99 года, и принят Закон "О недобросовестной конкуренции". Ныне, наряду с этим Законом, действует опубликованный 20.02.90 и с поправками - в августе 1998 года Закон "Act against restraints competition".

² В современной России широко распространено мнение, что конкуренция всегда и при всех условиях - абсолютное добро, а монополия - абсолютное зло. Это отнюдь не соответствует современному западному пониманию, а скорее приближается к трактовке данной проблемы, популярной в США в конце XIX в. / Никитин С., Глазкова Е., Степанова М. Государство и монополии // МЭ и МО. - 1994. - № 7. - С. 92.

³ Об ограничении монополизма и недопущении недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности: Закон Украины, Закон Республики Казахстан; О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Законы Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан.

/Страны Евросоюза, с целью стимулирования импорта товаров и капитала, создали льготные условия для экспортных кредитов/

После распада советской империи, бывшие советские республики, приобретая независимость, взялись за создание рыночных отношений. Тем самым, им пришлось выбрать соответствующую доктрину конкурентной политики.

Главная доктрина конкурентной политики для большинства стран Содружества - это антимонопольная политика². Не случайно законодательство о конкуренции называлось не "защита конкуренции", а "ограничение монополизма"³. А орган, занимающийся сближением конкурентного законодательства стран СНГ, называется Межгосударственный совет по вопросам антимонопольной политики стран-участниц СНГ (МСАП).

В 2001 году на Украине был принят новый Закон - "О защите экономической конкуренции", что означало и смену доктрины ее конкурентной политики: борьбу с монополизмом - на защиту экономической конкуренции.

А какой же должна быть конкурентная политика в Армении? Какая модель предпочтительнее - европейская или американская? Принятый 6 ноября 2000 года Народным Собранием Закон Республики Армения "О защите экономической конкуренции" скорее всего напоминает немецкую модель послевоенного конкурентного законодательства.

Относительно концентрации предлагается тот же механизм контроля (посредством регистрации, слияний, дачи разрешения). Сравнительно мягкий подход применяется по отношению к антиконкурентным соглашениям (антиконкурентными являются те соглашения, где совместная доля участников на рынке превышает 20 процентов, в то же время в немецком законодательстве этот процент наиболее низок). Занимать доминирующее положение не запрещается. Запрещается злоупотреблять этим положением. Иными словами, армянская модель в этом отношении, будучи в согласовании с законодательством Евросоюза (Римский договор, статья 86, часть 1), в сущности, не является антимонопольной. Она направлена не на борьбу против монополий, а на ограничение их деятельности, на защиту конкуренции.

Разрабатывая государственную политику защиты конкуренции в Армении, необходимо иметь ввиду то обстоятельство, что в годы советской власти в нашей стране подавляющее ко-

личество товаров всех крупных компаний сбывалось за пределами республики. Отношение к этим компаниям должно быть двойственным. С одной стороны, поведение таких хозяйствующих субъектов должно оставаться в поле зрения государственных органов (не допускать злоупотреблений этим положением), с другой - нужно создавать возможность для увеличения их конкурентоспособности на внешнем рынке.

Совершенно иной подход требуется к тем монополиям, которые действуют только за счет импорта. Деятельность таких монополий должна протекать под строгим контролем государственного уполномоченного органа. Одним из эффективных методов контроля над их деятельностью является получение периодической (помесячной, квартальной) информации о ценах товаров, структуре себестоимости и объемах. Усиление требований по отношению к корпоративным балансам, как показал опыт США, а также Великобритании, Федеративной Республики Германия, других стран Евросоюза, позволяет выявить многие факты коррупции, утаивания налогов и обмана потребителей и акционеров [6].

Опыт последних лет подтверждает, что избранный нами путь - правильный, и успех развития экономики будет в значительной степени зависеть от того, насколько полно мы будем использовать имеющиеся возможности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Жидков О. А. Антитрестовское законодательство США. - М., 1963. - С. 34 - 35.
2. Государственно-монополистическое регулирование в Японии. - М.: Наука, 1985. - С. 127.
3. Государственно-монополистическое регулирование в Японии. - М.: Наука, 1985. - С. 128.
4. Никитин С., Глазочная Е., Степанова М. Государство и монополии // МЭ и МО. - 1994. - № 7. - С. 96.
5. Стебельников Л. Капиталистическое государство и формирование экспорта // МЭ и МО. - 1975. - № 7. - С. 41.
6. Иванов И. Д. Современные монополии и конкуренция (формы и методы монополистической практики). - М., 1980. - С. 10;
7. Жидков О. А. Антитрестовское законодательство США. - М., 1963. - С. 134.